



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ČAKOVCU
Čakovec, Ulica kralja Tomislava 12

Broj: KO-DO-142/2022-30
Čakovec, 25. svibnja 2026.
AP/AP

OPĆINSKOM SUDU U ČAKOVCU

Na broj: K-112/2023

U kaznenom predmetu protiv optuženog Frana Kovača Vinkovića zbog kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz članka 190. stavak 2. u svezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21.; dalje: KZ/11), a povodom žalbe optuženika podnesene po branitelju Davorinu Zlatareku, odvjetniku u Čakovcu, protiv presude naslovnog suda broj K-112/2023-56 od 22. listopada 2025., na temelju članka 473. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24. i 72/25.; dalje: ZKP), podnosim,

ODGOVOR NA ŽALBU

Presudom Općinskog suda u Čakovcu broj K-112/2023-56 od 22. listopada 2025., optuženi Fran Kovač Vinković proglašen je krivim za počinjenje kaznenog djela iz članka 190. stavak 2. u svezi sa stavkom 1. KZ/11 te je osuđen na kaznu zatvora od 1 (jedne) godine i 8 (osam) mjeseci uz izricanje djelomične uvjetne osude na način da neuvjetovani dio kazne zatvora iznosi 10 (deset) mjeseci, dok se ostatak izrečene kazne zatvora od 10 (deset) mjeseci neće izvršiti ako optuženik u roku provjeravanja od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo.

Žalbu protiv citirane presude podnio je optuženik putem branitelja Davorina Zlatareka, odvjetnika u Čakovcu.

Optuženik je žalbu podnio zbog odluke o kazni u bitnome ističući kako je od počinjenja kaznenog djela proteklo skoro pet godina, da se optuženik u međuvremenu zaposlio i da brine o dvoje maloljetne djece, da je priznao počinjenje kaznenog djela i da bi ovako stroga zatvorska kazna prekinula liječenje optuženika od ovisnosti u čakovečkom Centru za ovisnosti koje liječenje pokazuje dobre rezultate, a upitno bi li se liječenje moglo adekvatno provoditi u zatvorskom sustavu.

Suprotno ovakvim navodima iz žalbe optuženika, smatram da je prvostupanjski sud optuženiku izrekao adekvatnu sankciju. Naime, sud je kao olakotne okolnosti cijenio mlađu životnu dob optuženika, očinstvo jednog djeteta te činjenicu da mu je žena trudna s drugim djetetom i što mu je zbog dugogodišnje konzumacije opijata

dijelom narušeno zdravlje kao i da je u vrijeme djela bio bitno smanjeno ubrojiv i kaznenu neosuđivanost, dok mu je od otegotnih okolnosti uzeta u obzir prekršajna osuđivanost zbog prekršaja iz domene opojnih droga.

Prije svega ističem kako nije točno da bi optuženik priznao počinjenje kaznenog djela jer to ne proizlazi iz obrane optuženika. Naime, optuženik je u svojoj obrani naveo kako mu je žao što je bio narkoman, ali da se ne sjeća je li drogu koja je kod njega pronađena prodavao drugima. Sud je pravilno takvu obranu ocijenio kao neuvjerljivu i iskonstruiranu i time kao nevjerodostojnu. Također, ne smatram da bi protek vremena od počinjenja kaznenog djela pa do donošenja presude trebalo vrednovati u korist optuženika jer se ne radi o naročito dugom vremenskom razdoblju (nešto više od četiri godine), pri čemu ističem da je upravo optuženik svojim radnjama produžio trajanje kaznenog postupka s obzirom na to da je neosnovano prigovarao zakonitosti dokaza i predlagao neposredno ispitivanje svjedoka, a sve u kontekstu toga da nije priznao počinjenje kaznenog djela.

Ne smatram niti osnovanim žalbeni navod da bi izdržavanje zatvorske kazne prekinulo liječenje koje pokazuje dobre rezultate s obzirom na to da je optuženiku presudom izrečena sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti o opojnim drogama koja se ima izvršavati u okviru zatvorskog sustava i nema nikakve osnove za pretpostaviti da bi takvo liječenje bilo neadekvatno.

S obzirom na navedeno, izrečena kazna je primjerena težini počinjenog kaznenog djela, stupnju krivnje optuženika i njegovoj osobnosti te općeprihvaćenom načelu individualizacije u kažnjavanju počinitelja.

Stoga smatram da je prvostupanjski sud, na temelju svih pravilno i zakonito utvrđenih činjenica relevantnih za donošenje meritorne odluke, pravilno utvrdio da su u postupanju optuženog Frana Kovača Vinkovića ostvarena sva bitna obilježja inkriminiranog kaznenog djela te da je izrekao vrstu i mjeru kazne primjerenu svim okolnostima počinjenja djela i njegovoj ličnosti općenito.

Dakle, smatram da su navodi iz žalbi u cijelosti neosnovani pa stoga

p r e d l a ž e m

da nadležni županijski sud kao drugostupanjski sud žalbu optuženika odbije i potvrdi prvostupanjsku presudu.

ZAMJENIK OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Albert Podobnik